

**Karta Oceny Merytorycznej**  
**Rozwój Polskich Uczelni**  
Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy

Numer wniosku:
Nazwa instytucji wnioskującej:
Tytuł projektu:

## OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU

**Uwagi dotyczące punktacji:** Każde kryterium powinno zostać ocenione w oparciu o rozkład punktów przedstawiony przy każdym pytaniu. Oceny za poszczególne sekcje dają łączną liczbę punktów, maksymalnie 100. Każdy wniosek zostanie oceniony przez dwóch ekspertów. Wniosek, któremu w wyniku oceny szczegółowej przyznacie Państwo łącznie mniej niż 60 pkt., zostanie uznany za nie spełniający kryteriów jakościowych.

Po dokonaniu podstawowej oceny wniosku prosimy również o ocenę czy wnioskowany projekt i/lub działania zaplanowane przez Wnioskodawcę odnoszą się bezpośrednio do priorytetu naboru „środowisko i zmiany klimatyczne”. Projekty, w których działania odnoszą się będą bezpośrednio do tematyki środowiska i zmian klimatycznych otrzymają dodatkowe 20% punktów (wynik oceny merytorycznej zostanie pomnożony przez współczynnik 1,20). O ewentualnym przyznaniu dodatkowej punktacji zadecyduje Operator Programu w oparciu o Państwa argumentację przedstawioną w niniejszej *Karcie Oceny Merytorycznej*.

*Karta Oceny Merytorycznej* zostanie przesłana do Wnioskodawcy w formie informacji zwrotnej.

### I. Cele projektu, harmonogram działań, metodologia (0-50 pkt.)

#### 1. Cele projektu (0-10 pkt.)

**Oceniane elementy:**

Cele projektu są jasno opisane, realistyczne i zgodne z celami Programu FSS. Wymieniono i opisano cele ogólne oraz szczegółowe projektu. Zaplanowane działania są spójne z celami szczegółowymi projektu. Opisano, w jaki sposób projekt odpowiada na rzeczywiste potrzeby Wnioskodawcy (lub uczestniczących w nim instytucji – jeśli projekt realizowany jest wraz z partnerem) oraz grup docelowych. Opisano, w jakim stopniu wybrane we wniosku zagadnienia horyzontalne (tj. zasady dobrego zarządzania, równość szans kobiet i mężczyzn, zrównoważony rozwój - aspekt ekonomiczny, społeczny i środowiskowy) odnoszą się do realizacji i zakładanych rezultatów projektu.

W przypadku projektu dotyczącego nowego kierunku studiów/ specjalizacji/ kursu/ modułu/ programu studiów opisano grupę docelową, do jakiej adresowana będzie nowa oferta kształcenia, określono liczbę studentów/ słuchaczy oraz opisano, na jakiej podstawie stworzone zostały założenia (zapotrzebowanie rynkowe na nowy kierunek/ kurs/ specjalizację itp., przewidywana ilość słuchaczy, założenia programowe, ramy kwalifikacji itp.) dotyczące utworzenia nowego kierunku studiów/ specjalizacji/ kursu/ modułu/ programu studiów itp. Opisano również, w jaki sposób zapewniona zostanie trwałość nowoutworzonego kierunku studiów po zakończeniu finansowania ze środków FSS.

**UWAGA – projekt, który nie wpisuje się w cele FSS zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0 punktów.**

**8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

## 2. Role i zadania poszczególnych osób oraz uczestniczących instytucji (0-10 pkt.)

### Oceniane elementy:

Role i zadania uczestników projektu zostały właściwie rozdzielone ze względu na posiadane doświadczenie, specjalizację i kompetencje. Została zaplanowana właściwa koordynacja projektu. Instytucja wnioskująca zatrudnia osoby o odpowiednich kwalifikacjach i kompetencjach właściwych dla wnioskowanego projektu (pracownicy, eksperci zewnętrzni). Właściwie uzasadniono dobór ekspertów zewnętrznych (jeśli przewidziano).

### Jeśli projekt realizowany jest w partnerstwie, dodatkowo oceniane elementy:

Podział zadań pomiędzy partnerami biorącymi udział w projekcie jest właściwy i jasno określony, znajduje odzwierciedlenie w zapleczu technicznym oraz kadrowym instytucji. Uzasadniono wybór partnerów w kontekście celów projektu. Opisano podział zadań między uczestniczącymi instytucjami oraz szczegółowy zakres odpowiedzialności każdej z nich, zaangażowanie partnerów na poszczególnych etapach realizacji projektu. Opis projektu oraz planowany harmonogram działań przedstawiony w *Porozumieniu o współpracy* jest spójny z opisem przedstawionym we wniosku. Instytucja partnerska wyraża chęć i dostrzega korzyści z podjęcia przyszłej współpracy z Wnioskodawcą. Jasno opisane zostały korzyści dla Wnioskodawcy wynikające z udziału instytucji partnerskiej we wspólnym projekcie, w szczególności w kontekście realizacji wspólnego projektu.

**8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

### 3. Harmonogram (0-10 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Plan pracy zaplanowany został na cały okres realizacji projektu i jest zgodny z jego celami. Planowane działania i mobilności (jeśli zaplanowano) są zgodne z założeniami projektu. Harmonogram uwzględnia zadania wszystkich uczestniczących w projekcie instytucji, zgodnie z ich rolą w projekcie (jeśli projekt realizowany jest w partnerstwie). Harmonogram działań jest spójny z budżetem projektu. Czas trwania projektu jest adekwatny i spójny z zaplanowanymi działaniami, umożliwia osiągnięcie zakładanych celów projektu.

**8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie uzasadnienia szczegółowego dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

### 4. Zarządzanie i komunikacja (0-10 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Sposób, w jaki planowane jest zarządzanie projektem, w jaki sposób będzie mierzony poziom realizacji zaplanowanych zadań oraz rezultatów został jasno przedstawiony. Zaplanowano konkretne działania mające na celu zapewnienie skutecznej komunikacji i współpracy pomiędzy osobami/grupami zaangażowanymi w realizację projektu oraz pomiędzy uczestniczącymi instytucjami (jeśli dotyczy), takie jak: spotkania, seminaria, regularną korespondencję i inne formy wymiany informacji.

**8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

## 5. Monitoring i ewaluacja (0-5 pkt.)

### Oceniane elementy:

W opisie projektu jest jasno określona metoda przeprowadzenia oceny tego, czy cele projektu zostaną osiągnięte, a przewidywane oddziaływanie projektu będzie miało miejsce. Zaplanowano formy monitoringu i ewaluacji wewnętrznej i/lub zewnętrznej (jeśli dotyczy), na poziomie projektu oraz uczestników. Planowana ewaluacja została jasno opisana i zawiera takie aspekty jak: analiza postępów i rezultatów działań, poziom satysfakcji uczestników, osiągnięcie zamierzonych celów oraz ich ocena. Zawarto również informację czy i w jaki sposób, kiedy i przez kogo wyniki ewaluacji zostaną wykorzystane.

**5 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**3-4 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**2 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

## 6. Zarządzanie ryzykiem (0-5 pkt.)

### Oceniane elementy:

Przewidziano i zaplanowano sposób rozwiązywania trudności w trakcie realizacji projektu, zdefiniowano potencjalne zagrożenia/trudności oraz odpowiednie środki zaradcze (mechanizmy).

**5 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**3-4 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**2 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

## II. Rezultaty i oddziaływanie projektu, innowacyjność, upowszechnianie rezultatów (0-30 pkt.)

### 1. Rezultaty (0-10 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Planowane rezultaty są zgodne z założeniami projektu i adekwatne do tematyki projektu.

**8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

**6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

**4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

### 2. Oddziaływanie i innowacyjność (0-12 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Spodziewane korzyści z uczestnictwa w projekcie oraz wpływ (krótko- i długoterminowy) projektu oraz jego rezultatów na uczestniczące instytucje, grupę docelową/grupy docelowe jest dobrze określony i jasno opisany. Przedstawiono spodziewane korzyści, jakie osiągnie Wnioskodawca jak również partnerzy (jeśli dotyczy) w projekcie. Czy z opisu wynika, że działania podjęte w projekcie będą kontynuowane w przyszłości, po zakończeniu finansowania z FSS? Jeśli projekt można uznać za innowacyjny, na czym ta innowacyjność polega (mierzona jako stworzenie nowej wartości np. w danej dziedzinie kształcenia). Na ile działania proponowane w ramach projektu mogą stanowić przykład/model/standard do wykorzystania w przyszłości przez inne instytucje?

**10-12 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**7-9 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**4-6 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

### 3. Upowszechnianie rezultatów (0-8 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Zaplanowane działania upowszechniające projekt i jego rezultaty są dobrze opisane i zapewniają optymalne wykorzystanie "produktów końcowych" przez wszystkie uczestniczące w nim instytucje. Widoczne jest zainteresowanie upowszechnieniem rezultatów, doświadczeń, również w szerszym kręgu odbiorców (np. na poziomie międzynarodowym, prezentacja na konferencji, seminarium). Jeśli projekt zakłada powstanie materiałów, których upowszechnianie wymaga uregulowania kwestii praw autorskich, sposób rozwiązania tych spraw został wyjaśniony.

**7-8 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**5-6 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**3-4 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-2 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

#### Komentarz ogólny dotyczący oceny sekcji

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie szczegółowego uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

### III. Budżet projektu (0-20 pkt.)

#### Oceniane elementy:

Racjonalność planowanego budżetu: czy jest on spójny z celami, założeniami oraz harmonogramem projektu i w jakim stopniu jest adekwatny do planowanych działań. Koszty (w szczególności koszty honorariów i wynagrodzeń, koszty środków trwałych – jeśli planowane) są zasadne i racjonalnie skalkulowane w oparciu o rozeznanie rynkowe. Planowane wydatki w sposób logiczny odnoszą się do planowanych działań, a pozycje kosztów umieszczone w poszczególnych kategoriach budżetowych znajdują odzwierciedlenie w harmonogramie. Planowane wydatki są racjonalnie rozłożone w czasie (projekt nie zabiera zbędnych lub zbyt rozciągniętych w czasie wydatków). Budżet uwzględnia koszty po stronie partnerów (jeśli dotyczy), adekwatne do podejmowanych w projekcie działań. W przypadku podwykonawstwa (jeśli przewidziano) znalazło się wyczerpujące uzasadnienie i wyjaśnienie, z jakich powodów zadania te nie mogą być wykonane zasobami grupy projektowej.

**16-20 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**11-15 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**6-10 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**1-5 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

**0 pkt.** – projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

#### Komentarz do budżetu

Kwestionowane pozycje wydatków, kwestionowana wysokość wydatków wraz z uzasadnieniem, ewentualne proponowane zmiany w budżecie wynikające z merytorycznego zakresu projektu, wraz z uzasadnieniem.

W przypadku nieprzyznania maksymalnej punktacji prosimy o podanie uzasadnienia dotyczącego przyznania zmniejszonej liczby punktów w tej sekcji:

Uwaga: Jeśli konstrukcja budżetu, poszczególne koszty, ich wysokość budzą Pani/Pana zastrzeżenia, prosimy wypełnić poniższą tabelę:

Kategoria budżetowa	Pozycja kosztu (numer)	Krótki opis kosztu	Sugestia co do korekty (np. koszt nieuprawniony, nieuzasadniony, przeszacowany o kwotę....., niedoszacowany)
1			
2			

**RAZEM PUNKTÓW – OCENA JAKOŚCI: 0-100 pkt.**

#### IV. ODNIESIENIE DO PRIORYTETU „ŚRODOWISKO I ZMIANY KLIMATYCZNE”

Czy Państwa zdaniem wnioskowany projekt będzie w zasadniczy sposób dotyczyć zagadnień *środowiska i zmian klimatycznych*, a zagadnienie *środowiska i zmian klimatycznych* jest adresowane w projekcie w sposób **bezpośredni** i stanowi główny cel powstania i realizacji projektu? Prosimy wybrać odpowiednio:

<p><b>TAK – rekomenduję przyznać +20% do podstawowej punktacji oceny merytorycznej</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Dodatkowe 20% do podstawowej punktacji powinno zostać zarekomendowane jeśli wnioskowany projekt w zasadniczy sposób dotyczy zagadnień <i>środowiska i zmian klimatycznych</i>. Zagadnienie <i>środowiska i zmian klimatycznych</i> powinno być adresowane w projekcie w sposób <b>bezpośredni</b> i stanowić główny cel powstania i realizacji projektu.</p> <p><b>Przykład:</b> wybranie tej opcji wskazane jest w przypadku, gdy projekt podnosi świadomość społeczną w zakresie np. zwiększenia świadomości i edukacji w zakresie redukcji zanieczyszczeń powodowanych przez przemysł, dotyczy badań nad redukcją zanieczyszczeń, bądź też wiąże się z opracowaniem nowych technologii przyjaznych środowisku.</p>
<p><b>NIE – projekt nie odnosi się bezpośrednio do zagadnienia środowisko i zmiany klimatyczne; nie rekomenduję zwiększać punktacji</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie:</b> Dodatkowa punktacja nie powinna zostać przyznana jeśli wnioskowany projekt będzie odnosił się do zagadnienia <i>środowisko i zmiany klimatyczne</i> tylko w pewnym stopniu, nie bezpośrednio oraz w przypadkach, gdy zagadnienie to jest podejmowane w projekcie, ale nie jest jedną z głównych przyczyn jego realizacji.</p> <p><b>Przykład:</b> projekt koncentruje się na badaniu wybranej dziedziny, niemającej nic wspólnego z kwestiami środowiska i zmian klimatycznych, ale równocześnie w projekcie tym przywiązuje się dużą wagę do korzystania z technologii przyjaznych środowisku – np. pomoce dydaktyczne zakupione na potrzeby projektu lub powstałe w wyniku jego realizacji zostaną wyprodukowane z przyjazny środowisku, z ekologicznych materiałów, lub też w trakcie prowadzenia badań zostaną podjęte działania mające na celu np. zmniejszenie śladu ekologicznego projektu albo jego uczestników itd.</p>

Prosimy podać uzasadnienie dotyczące przyznanej rekomendacji:

**W przypadku wybrania opcji TAK, prosimy o określenie czy Wnioskodawca prawidłowo określił we wniosku zakres tematyczny projektu.** Planowany projekt lub działania planowane w ramach projektu mają na celu bądź dotyczą – prosimy wybrać minimum 1, maksimum 3 opcje:

- Wzrostu świadomości studentów i absolwentów oraz pracowników uczelni wyższych dotyczącej środowiska i zmian klimatycznych oraz zwiększenia bazy wiedzy uczelni w tym zakresie
- Poprawy zgodności z unijnym prawodawstwem dotyczącym ochrony środowiska, w tym np. zwiększona wymiana informacji między Norwegią i Polską na temat oddziaływania na środowisko, stanu i trendów oraz dostosowanie aktów prawnych zgodnie z legislacją UE
- Zwiększenia świadomości na temat monitorowania środowiska oraz zintegrowanego planowania i kontroli oraz edukacji w tym zakresie, w tym np. poprawy efektywności i jakości monitoringu środowiska poprzez podniesienie jakości danych oraz informacji o środowisku
- Zwiększenia świadomości społecznej oraz edukacji w zakresie różnorodności biologicznej i działań na rzecz ekosystemów, włącznie ze wzrostem świadomości społecznej i edukacji dotyczącej powiązań między różnorodnością biologiczną a zmianami klimatu czy ekonomiczną wyceną biosystemów
- Zwiększenia świadomości i edukacji w zakresie zmian klimatycznych i odnawialnych źródeł energii, w odniesieniu np. do efektywności energetycznej, zdolności oceny podatności na skutki wywołane zmianą klimatu, adaptacji do zmian klimatu, redukcji zanieczyszczeń powodowanych przez przemysł czy badań polarnych związanych ze zmianami klimatu. Kształcenie umiejętności zarządzania adaptacyjnego w odniesieniu do zmian klimatycznych
- Pogłębienia wiedzy i międzynarodowej współpracy w zakresie łagodzenia zmian klimatycznych, w tym np. w zakresie częstszego wykorzystania tzw. „zielonych” technologii przyjaznych dla środowiska czy technologii wychwytywania i składowania CO<sub>2</sub> (CCS)
- Zwiększenia świadomości i edukacji na temat niebezpiecznych substancji, w tym np. zapobiegania negatywnym dla środowiska skutków spowodowanych przez chemikalia i odpady niebezpieczne
- Zwiększenia świadomości i edukacji w dziedzinie zintegrowanego gospodarowania zasobami wód morskich i śródlądowych
- Uwzględnienie w programach studiów i/lub kursach modeli biznesowych w przedsiębiorstwach zorientowanych na problemy środowiskowe i związane ze zmianami klimatu, a także zwiększenia zielonych, tj. przyjaznych środowisku miejsc pracy i przedsiębiorczości oraz analiza rynku pracy pod kątem podaży i popytu na miejsca pracy w sektorze produktów i usług środowiskowych
- Wzrost kwalifikacji absolwentów uczelni i pracowników przedsiębiorstw oraz instytucji publicznych w zakresie aspektów środowiskowych i klimatycznych, jako ważnego czynnika rozwoju gospodarczego
- innych zagadnień dotyczących środowiska i zmian klimatycznych. Prosimy o krótki opis zagadnienia/ zagadnień:

Jeśli wystąpiły rozbieżności między określeniem zakresu tematycznego z Państwa strony a wskazaniem/wskazaniami Wnioskodawcy, prosimy o krótkie opisanie przyczyn rozbieżności:



## V. UZASADNIENIE OCENY

Prosimy o podanie ogólnej oceny, przedstawienie wniosków/uwag podsumowujących ocenę propozycji projektu jako całości oraz uzasadnienie oceny. Prosimy o podanie mocnych/słabych stron projektu oraz obszarów, które według Pani/Pana opinii mogą być poprawione.

Prosimy w uzasadnieniu odnieść się do każdego z elementów, w szczególności do:

- celów projektu, metodologii i harmonogramu działań;
- rezultatów i oddziaływania, innowacyjności;
- upowszechniania rezultatów;
- budżetu;
- odniesienia projektu do tematyki *środowiska i zmian klimatycznych*.

## OŚWIADCZENIE

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z żadnym wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

**W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny.**

\_\_\_\_\_  
Data

\_\_\_\_\_  
Podpis eksperta