

Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy Wizyty Przygotowawcze

Numer szkicu: **000117727** formularz: **FSS/2013/R2/PV/OM**

Numer wniosku
Nazwa Wnioskodawcy
Uczestnik indywidualny (imię nazwisko)

I. Ocena merytoryczna wniosku

Uwagi dotyczące punktacji: Każde kryterium zostanie ocenione zgodnie z przedstawioną skalą szczegółową. Wniosek może otrzymać maksymalnie **48 punktów**. Wnioski, które otrzymają min. **29 pkt.** (60%) spełnią kryteria merytoryczne i zostaną zarekomendowane do dofinansowania.

Pytanie	Punkty
<p>1. Cel Wizyty Przygotowawczej (0-6 pkt.)</p> <p><i>Oceniane elementy:</i> Cel wizyty jest jasno opisany, realistyczny i zgodny z celami Programu FSS. Uzasadniono potrzebę realizacji wizyty z punktu widzenia Wnioskodawcy i uczestnika indywidualnego. UWAGA – projekt, który nie wpisuje się w cele FSS zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0 punktów.</p> <p>Punktacja szczegółowa 6-5 pkt. - wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-3 pkt. - wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 2-1 pkt. - wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. - wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/6
<p>2. Harmonogram działań podejmowanych podczas wizyty (0-12 pkt.)</p> <p><i>Oceniane elementy:</i> Wnioskodawca przedstawił szczegółowy i realistyczny harmonogram wizyty. Harmonogram uwzględnia zaangażowanie osób z instytucji przyjmującej. Planowane działania są zgodne z założeniami wizyty i celami FSS. Okres realizacji wizyty jest uzasadniony i adekwatny do zaplanowanych działań i rezultatów.</p> <p>Punktacja szczegółowa 12-9 pkt. – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 8-5 pkt. – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-1 pkt. – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. – wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/12
<p>3. Wpływ wizyty na przyszłą działalność instytucji wnioskującej oraz koncepcję współpracy z instytucją przyjmującą. (0-12 pkt.)</p> <p><i>Oceniane elementy:</i> Wnioskodawca zaplanował i opisał koncepcję przyszłej współpracy z instytucją przyjmującą w sposób konkretny i realistyczny. Wnioskodawca uzasadnił rolę wizyty dla wzmocnienia współpracy z instytucją przyjmującą. Zaplanowano konkretne rezultaty wizyty. Zaplanowano działania upowszechniające/ewaluacyjne w sposób zapewniający optymalne wykorzystanie rezultatów wizyty.</p> <p>Punktacja szczegółowa 12-9 pkt. – wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 8-5 pkt. – wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-1 pkt. – wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. – wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/12

<p>4. Kwalifikacje i doświadczenie zawodowe (0-6 pkt.)</p> <p>Oceniane elementy: <i>Profil instytucji wnioskującej jest adekwatny do celu wizyty i planowanej współpracy. Związek wyjazdu z zakresem obowiązków i zadań wykonywanych przez uczestnika indywidualnego w instytucji macierzystej został przedstawiony w sposób jasny, uczestnik indywidualny posiada kompetencje zawodowe do zrealizowania celu zaplanowanej wizyty.</i></p> <p>Punktacja szczegółowa 6-5 pkt. - wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-3 pkt. - wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 2-1 pkt. - wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. - wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/6
<p>5.1. Jakość i szczegółowość listu intencyjnego. (0-6 pkt.)</p> <p>Oceniane elementy: <i>Informacja o harmonogramie wizyty jest spójna z opisem wyjazdu przedstawionym we wniosku. Instytucja przyjmująca wyraża chęć i dostrzega korzyści z podjęcia przyszłej współpracy z Wnioskodawcą.</i></p> <p>Punktacja szczegółowa 6-5 pkt. - wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-3 pkt. - wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 2-1 pkt. - wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. - wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/6
<p>5.2. Jakość i szczegółowość listu rekomendującego. (0-6 pkt.)</p> <p>Oceniane elementy: <i>Instytucja Wnioskodawcy zadeklarowała poparcie dla celu wizyty i planowanej przyszłej współpracy pomiędzy instytucjami. Jasno opisane zostały korzyści dla instytucji wnioskującej wynikające z wyjazdu uczestnika indywidualnego, w szczególności na podjęcie przyszłej współpracy i/lub realizację wspólnego projektu.</i></p> <p>Punktacja szczegółowa 6-5 pkt. - wniosek w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 4-3 pkt. - wniosek w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 2-1 pkt. - wniosek w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia; 0 pkt. - wniosek nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.</p>	/6
<p>RAZEM PUNKTÓW – OCENA JAKOŚCI</p>	NaN /48
<p>Komentarz do oceny:</p>	

II. Budżet i harmonogram wizyty

Data wyjazdu:	Data powrotu:	
Pierwszy dzień roboczy wizyty:	Ostatni dzień roboczy wizyty:	Ilość dni roboczych: NaN

Kategoria budżetowa	Kwota wnioskowana (EUR)	Kwota rekomendowana przez Operatora (EUR)
1 Koszt podróży wraz z ubezpieczeniem	0,00 EURO	0,00 EURO
2 Koszty utrzymania	0,00 EURO	0,00 EURO
3 Koszty dodatkowe związane ze specjalnymi potrzebami	0,00 EURO	0,00 EURO
Łączna kwota wnioskowana:	0,00 EURO	0,00 EURO
Komentarz		

OŚWIADCZENIE

Upředzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą (partnerem) partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z żadnym wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny.

.....
Data

.....
Podpis ewaluatora