

Karta Oceny Merytorycznej
Współpraca Instytucjonalna
Fundusz Stypendialny i Szkoleniowy

Numer wniosku:
Nazwa instytucji wnioskującej:
Tytuł projektu:

OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU

Uwagi dotyczące punktacji: Każde kryterium powinno zostać ocenione w oparciu o rozkład punktów przedstawiony przy każdym pytaniu. Oceny za poszczególne sekcje dają łączną liczbę punktów, maksymalnie 100. Każdy wniosek zostanie oceniony przez dwóch ekspertów. Wniosek, któremu w wyniku oceny szczegółowej przyznacie Państwo łącznie mniej niż 60 pkt., zostanie uznany za nie spełniający kryteriów jakościowych.

I. Cele projektu, harmonogram działań, metodologia (0-50 pkt.)

1. Cele projektu (0-10 pkt.)

Oceniane elementy:

Cele projektu są jasno opisane, realistyczne i zgodne z celami Programu FSS. Wymieniono i opisano cele ogólne oraz szczegółowe projektu. Zaplanowane działania są spójne z celami szczegółowymi projektu. Opisano, w jaki sposób projekt odpowiada na rzeczywiste potrzeby uczestniczących w nim instytucji oraz grup docelowych. Opisano, w jakim stopniu wybrane we wniosku zagadnienia horyzontalne (tj. zasady dobrego zarządzania, równość szans kobiet i mężczyzn, zrównoważony rozwój - aspekt ekonomiczny, społeczny i środowiskowy) odnoszą się do realizacji i zakładanych rezultatów projektu.

UWAGA – projekt, który nie wpisuje się w cele FSS zostaje odrzucony na tym etapie oceny merytorycznej – otrzymuje 0 punktów.

8-10 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

6-7 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

4-5 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1-3 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

--

2. Role i zadania poszczególnych osób oraz uczestniczących instytucji (0-10 pkt.)

Oceniane elementy:

Role i zadania uczestników projektu zostały właściwie rozdzielone ze względu na posiadane doświadczenie, specjalizację i kompetencje. Została zaplanowana właściwa koordynacja projektu. Instytucja wnioskująca zatrudnia osoby o odpowiednich kwalifikacjach i kompetencjach właściwych dla wnioskowanego projektu (pracownicy, eksperci zewnętrzni). Właściwie uzasadniono dobór ekspertów zewnętrznych (jeśli przewidziano). Podział zadań pomiędzy partnerami biorącymi udział w projekcie jest właściwy i jasno określony, znajduje odzwierciedlenie w zapleczu technicznym oraz kadrowym instytucji. Uzasadniono wybór partnerów w kontekście celów projektu. Opisano podział zadań między uczestniczącymi instytucjami oraz szczegółowy zakres odpowiedzialności każdej z nich, zaangażowanie partnerów na poszczególnych etapach

realizacji projektu. Opis projektu oraz planowany harmonogram działań przedstawiony w *Porozumieniu o współpracy* jest spójny z opisem przedstawionym we wniosku. Instytucja partnerska wyraża chęć i dostrzega korzyści z podjęcia przyszłej współpracy z Wnioskodawcą. Jasno opisane zostały korzyści dla instytucji wnioskującej wynikające z udziału instytucji partnerskiej we wspólnym projekcie, w szczególności w kontekście realizacji wspólnego projektu.

- 8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 0 pkt.** - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

3. Harmonogram (0-10 pkt.)

Oceniane elementy:

Plan pracy zaplanowany został na cały okres realizacji projektu i jest zgodny z jego celami. Planowane działania i mobilności (jeśli zaplanowano) są zgodne z założeniami projektu. Harmonogram uwzględnia zadania wszystkich uczestniczących w projekcie instytucji, zgodnie z ich rolą w projekcie. Harmonogram działań jest spójny z budżetem projektu. Czas trwania projektu jest adekwatny i spójny z zaplanowanymi działaniami, umożliwi osiągnięcie zakładanych celów projektu.

- 8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 0 pkt.** - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

4. Zarządzanie i komunikacja (0-10 pkt.)

Oceniane elementy:

Sposób, w jaki planowane jest zarządzanie projektem, jak będzie mierzony poziom realizacji zaplanowanych zadań oraz rezultatów został jasno przedstawiony. Zaplanowano konkretne działania mające na celu zapewnienie skutecznej komunikacji i współpracy pomiędzy uczestniczącymi instytucjami, takie jak: spotkania, seminaria, regularną korespondencję i inne formy wymiany informacji.

- 8-10 pkt.** – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 6-7 pkt.** – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 4-5 pkt.** – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 1-3 pkt.** – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;
- 0 pkt.** - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

5. Monitoring i ewaluacja (0-5 pkt.)

Oceniane elementy:

W opisie projektu jest jasno określona metoda przeprowadzenia oceny tego, czy cele projektu zostaną osiągnięte, a przewidywane oddziaływanie projektu będzie miało miejsce. Zaplanowano formy monitoringu i ewaluacji wewnętrznej i/lub zewnętrznej (jeśli dotyczy), na poziomie projektu oraz uczestników. Planowana ewaluacja została jasno opisana i zawiera takie aspekty jak: analiza postępów i rezultatów działań, poziom satysfakcji uczestników, osiągnięcie zamierzonych celów oraz ich ocena. Zawarto również informację czy i w jaki sposób, kiedy i przez kogo wyniki ewaluacji zostaną wykorzystane.

5 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

3-4 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

2 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

6. Zarządzanie ryzykiem (0-5 pkt.)

Oceniane elementy:

Przewidziano i zaplanowano sposób rozwiązywania trudności w trakcie realizacji projektu, zdefiniowano potencjalne zagrożenia/trudności oraz odpowiednie środki zaradcze (mechanizmy).

5 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

3-4 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

2 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

II. Rezultaty i oddziaływanie projektu, innowacyjność, upowszechnianie rezultatów (0-30 pkt.)

1. Rezultaty (0-10 pkt.)

Oceniane elementy:

Planowane rezultaty są zgodne z założeniami projektu i adekwatne do tematyki projektu.

8-10 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

6-7 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

4-5 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

1-3 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianego zagadnienia;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianego zagadnienia.

Komentarz

2. Oddziaływanie i innowacyjność (0-12 pkt.)

Oceniane elementy:

Spodziewane korzyści z uczestnictwa w projekcie oraz wpływ (krótko- i długoterminowy) projektu oraz jego rezultatów na uczestniczące instytucje, grupę docelową/grupy docelowe jest dobrze określony i jasno opisany. Przedstawiono spodziewane korzyści, jakie osiągnie Wnioskodawca jak również partnerzy w projekcie. Czy z opisu wynika, że działania podjęte w projekcie będą kontynuowane w przyszłości, po zakończeniu finansowania z FSS? Jeśli projekt można uznać za innowacyjny, na czym ta innowacyjność polega (mierzona jako stworzenie nowej wartości np. w danej dziedzinie kształcenia). Na ile działania proponowane w ramach projektu mogą stanowić przykład/model/standard do wykorzystania w przyszłości przez inne instytucje?

10-12 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

7-9 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

4-6 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1-3 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

3. Upowszechnianie rezultatów (0-8 pkt.)

Oceniane elementy:

Zaplanowane działania upowszechniające projekt i jego rezultaty są dobrze opisane i zapewniają optymalne wykorzystanie “produktów końcowych” przez wszystkie uczestniczące w nim instytucje. Widoczne jest zainteresowanie upowszechnieniem rezultatów, doświadczeń, również w szerszym kręgu odbiorców (np. na poziomie międzynarodowym, prezentacja na konferencji, seminarium). Jeśli projekt zakłada powstanie materiałów, których upowszechnianie wymaga uregulowania kwestii praw autorskich, sposób rozwiązania tych spraw został wyjaśniony.

7-8 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

5-6 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

3-4 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1-2 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz

III. Budżet projektu (0-20 pkt.)

Oceniane elementy:

Racjonalność planowanego budżetu: czy jest on spójny z celami, założeniami oraz harmonogramem projektu i w jakim stopniu jest adekwatny do planowanych działań. Koszty (w szczególności koszty honorariów i wynagrodzeń, koszty środków trwałych – jeśli planowane) są zasadne i racjonalnie skalkulowane w oparciu o rozeznanie rynkowe. Planowane wydatki w sposób logiczny odnoszą się do planowanych działań, a pozycje kosztów umieszczone w poszczególnych kategoriach budżetowych znajdują odzwierciedlenie w harmonogramie. Planowane wydatki są racjonalnie rozłożone w czasie (projekt nie zawiera zbędnych lub zbyt

rozszerzonych w czasie wydatków). Budżet uwzględnia koszty po stronie partnerów, adekwatne do podejmowanych w projekcie działań. W przypadku podwykonawstwa (jeśli przewidziano) znalazło się wyczerpujące uzasadnienie i wyjaśnienie, z jakich powodów zadania te nie mogą być wykonane zasobami grupy projektowej.

16-20 pkt. – projekt w bardzo dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

11-15 pkt. – projekt w dobrym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

6-10 pkt. – projekt w wystarczającym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

1-5 pkt. – projekt w słabym stopniu odnosi się do ocenianych zagadnień;

0 pkt. - projekt nie odnosi się do ocenianych zagadnień.

Komentarz do budżetu

Kwestionowane pozycje wydatków, kwestionowana wysokość wydatków wraz z uzasadnieniem, ewentualne proponowane zmiany w budżecie wynikające z merytorycznego zakresu projektu, wraz z uzasadnieniem.

Uwaga: Jeśli konstrukcja budżetu, poszczególne koszty, ich wysokość budzą Państwa zastrzeżenia, prosimy wypełnić poniższą tabelę:

Kategoria budżetowa	Pozycja kosztu (numer)	Krótki opis kosztu	Sugestia co do korekty (np. koszt nieuprawniony, nieuzasadniony, przeszacowany o kwotę..., niedoszacowany)
1			
2			

RAZEM PUNKTÓW – OCENA JAKOŚCI: 0-100 pkt.

IV. UZASADNIENIE OCENY:

Uwagi te zostaną przesłane w formie informacji zwrotnej do Wnioskodawcy

Prosimy o podanie ogólnej oceny, przedstawienie wniosków/uwag podsumowujących ocenę propozycji projektu jako całości oraz uzasadnienie oceny. Prosimy o podanie mocnych/słabych stron projektu oraz obszarów, które według Pani/Pana opinii mogą być poprawione.

Prosimy w uzasadnieniu odnieść się do każdego z elementów, w szczególności do:

- celów projektu, metodologii i harmonogramu działań;
- rezultatów i oddziaływania, innowacyjności;
- upowszechniania rezultatów;
- budżetu.

OŚWIADCZENIE

Uprzedzony o odpowiedzialności karnej z art. 271 i 272 Kodeksu karnego oświadczam, że:

- 1) nie jestem wnioskodawcą ani nie przygotowywałem dokumentacji projektowej;
- 2) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz nie jestem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wnioskodawcą/ partnerem/ partnerami, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy/partnera;
- 3) przed upływem 3 lat od dnia ogłoszenia o naborze nie pozostawałem w stosunku pracy lub zlecenia z wnioskodawcą i nie byłem członkiem organów zarządzających lub organów nadzorczych wnioskodawcy;
- 4) nie pozostaję z żadnym wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności;
- 5) zobowiązuję się do zachowania w poufności informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny projektu i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku stwierdzenia takiej zależności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie w formie pisemnego wniosku o wyłączenie z procedury oceny.

Data

Podpis eksperta